

«Удержимся на плаву?»

22 марта 2023 г. - в эфир Телеканала «Красная Линия» вышла программа "Точка зрения" с ведущим **Дмитрием Аграновским** и экспертами:

Д.В.Любомудров, М.Л.Альпидовская, И.И.Родионов: «Удержимся на плаву?»

ВИДЕО (45 минут): <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-298230/>

- **Любомудров Дмитрий Владимирович**, экономист, член Совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике Торгово-Промышленной Палаты РФ;
- **Альпидовская Марина Леонидовна**, д.э.н., профессор Финансового университета;
- **Родионов Иван Иванович**, профессор Высшей Школы Экономики.

Как крах американских банков затронет мировые финансовые рынки и в каком виде эта волна докатится до России? Почему после разрыва с Западом вывоз капиталов из нашей страны достиг рекордных значений? Как изолированность от западной экономики и сближение с Китаем может помочь российской экономике? На эти и другие вопросы отвечают эксперты «Точки зрения».



Ведущий. Вопрос Любомудрову: В связи с крахом Банка Силиконовой долины и ещё некоторых банков в США много прогнозов о том, как ситуация на американском финансовом рынке затронет другие страны, в каком виде эта волна докатится до России. Некоторые эксперты утверждают, что поскольку наша страна как бы отвязывается от империи доллара, то мы можем вообще ничего не заметить, а вот если бы не санкции, то всё могло бы быть гораздо хуже. Ваш комментарий?

Любомудров Д.В.: Причин банкротств американских банков много, и это было предсказуемо. Еще в 2000 году я выступал в Ассоциации американских банков, и предсказал им такое развитие событий, и указал им причину такого моего вывода - что напрасно в США в 1999 году отменили закон Гласса-Стиголла, принятый в 1933 году, принятый во время Великой Депрессии для минимизации риска повторения обрушения банковской системы США, и запрещавший объединять в одном банке кредитно-депозитные и инвестиционные операции. Такое разделение является вполне разумным, а его отмена - свидетельством жадности и глупости банкиров и глобалистов - владельцев этих банков.

ПОЯСНЕНИЕ:

Данные особенности банковской системы США известны далеко не всем, и требуют пояснения и детализации ссылок на выступления и публикации, имевшие место более 20 лет назад, но не ставшие от этого менее актуальными. Вот, например, цитата из моей статьи **"Небанковские Кредитные Организации как инструмент повышения инвестиционной привлекательности Российских проектов"** (Журнал «Рынок ценных бумаг» № 23 (206), декабрь 2001, стр.63-65, <https://www.lorbat.ru/PR-PBL24.htm>):

"... Многие десятилетия без серьезных кризисов (типа «Великой депрессии» 1929 г.) позволили ослабиться многим зарубежным банкам. Конгресс США настолько уверовал в то, что американская экономика «может только расти», что в 1999 г. отменил Закон Гласса-Стигала, служивший своеобразной перегородкой между «высокорисковыми» и «низкорисковыми» секторами американской банковской системы. Однако теперь у банковских аналитиков появились сомнения, смогут ли американские банки сохранить ликвидность и удержать хотя бы расчетную систему в случае повторения кризиса 1929 г., ведь никаких специальных антикризисных кредитных учреждений, кроме ФКД (Федеральная корпорация по страхованию депозитов), которая страхует депозиты граждан до определенной суммы, в США не существует".

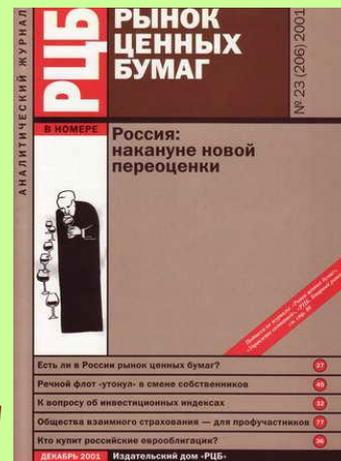
Аналогичные рекомендации я давал тогда и для российских банков, вот цитата из моей статьи в Аналитическом Банковском Журнале №11(66), ноябрь 2000 г, с.77: **"Разделение российской банковской системы на существующие сегодня «высокорисковые» универсальные банки, и «низкорисковые» (фидуциарные) кредитные учреждения (которыми могут быть как банки со «специальным низкорисковым режимом», так и НКО) способно стать одним из стратегических шагов для снижения вероятности повторения банковских кризисов".**

<https://www.lorbat.ru/PR-PBL20.htm> . А какой же выход можно

предложить, причем не только для США, но и для России, поскольку наши либералы всегда страдали подражательством и всегда делали слабую и плохую копию систем их американских хозяев? Об этом я написал еще раньше - в том же 1999 году в статье **"Целительное воздержание. Механизм защиты инвесторов может базироваться на системе договорных отношений владельцев банка, его менеджеров и клиентов"**, Журнал "ЭКСПЕРТ" №29 (184) от 31 мая 1999 г, стр.18, раздел "Экономический анализ. Банки" <https://www.lorbat.ru/PR-PBL17.htm> . Понятно, что

либералы-западники, оккупировавшие ЦБ РФ еще до краха СССР и сидящие там до сих пор, никогда не пойдут на такие шаги, но вот новые люди в управлении экономическим блоком и ЦБ РФ вполне могут и должны предусмотреть механизмы управления и контроля таких рисков. Например, академик Глазьев С.Ю., который является главным кандидатом-государственником на должность Председателя ЦБ РФ еще в 2015 году включил наши предложения по использованию специализированных низкорисковых фидуциарных банков в свою Схему денежной эмиссии в качестве одного из механизмов доведения новой целевой эмиссии до промышленности. Об этом можно почитать тут:

<https://www.projectclub.ru/EFS-01.htm>



Можно также вспомнить слова Рубена Инджикяна, руководителя группы банков, платежей и финансирования торговли ЮНКТАД (Конференция ООН по торговле и развитию): "... **одной из причин банковского кризиса 1998 г. в России явилось совмещение многими банками функций расчетного института, финансовой компании и венчурного фонда** " (доклад на Международной конференции "Банковские и финансовые технологии на службе реальной экономики", Москва, 20.09.2000).

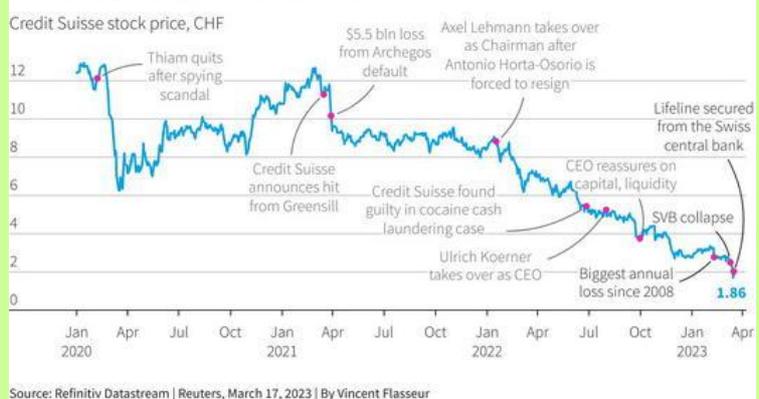
Сейчас мы видим запоздалую и пока безуспешную попытку разворота и отхода от неразумной банковской практики (смешения в одном банке всех рисков), но не в Америке, а в Швейцарии. Все мы знаем про банкротство Credit Suisse, который "паровозом" посыпался вслед за четверкой американских банков-банкротов (Silicon Valley Bank (SVB), Signature Bank, Silvergate Bank и First Republic Bank). Но четверка американских банкротов - из второй десятки американских банков, но вот Credit Suisse, это уже, извините, один из столпов мировой финансовой системы! На правильность и актуальность принципа разделения рисков в банковской сфере указывает даже то, что после краха Credit Suisse вынужденно "купивший" его банк-конкурент UBS (Union Bank of Switzerland Group AG) сразу заговорил о плане отделения убыточного инвестиционного подразделения от прибыльного подразделения традиционного банковского обслуживания.



Еще в сентябре 2022 г. газета Financial Times сообщала, что Credit Suisse разработал план по разделению инвестиционного бизнеса на три части с выделением «плохого» банка, куда соберут рискованные и непрофильные активы и консультационный бизнес. Но как мы видим сейчас, ничего у них из этого не вышло, и банк рухнул. Причиной краха оказались не отдельные кредиты и сделки, а сама идея развития традиционного банка путем выхода на глобальные спекулятивные и высокорисковые инвестиционные рынки. Еще в конце 70-х годов Credit Suisse и американский инвестиционный банк First Boston создали совместную компанию, занимающуюся M&A. В 90-х годах сотрудничество расширилось, и во многом из-за этого и начались проблемы банка. Объединенная компания Credit Suisse First Boston (CSFB) занималась инвестиционным банковским делом, капиталными рынками и финансовыми услугами. CSFB участвовал во многих крупных сделках и проектах, таких как IPO Google, объединение AOL и Time Warner и т.д.

Но ни американскую банковскую систему, ни привязанные к ней швейцарские и иные глобальные банки не спасут ни срочные вливания ликвидности, ни пожарные реорганизации, слияния и разделения. И вот уже четыре крупнейших банка США потеряли больше \$52 млрд рыночной стоимости за один день. 10 марта 2023 Forbes сообщил о распродаже акций JPMorgan Chase, Bank of America, Citigroup и Wells Fargo.

Credit Suisse goes off piste



<https://www.forbes.ru/finansy/485926-versina-ajsberga-cetyre-krupnejsih-banka-ssa-poterali-52-mlrd-stoimosti-za-den> . Нам нужен серьезнейший финансовый анализ ошибок западных финансовых систем и их ложных экономических теорий, если мы хотим пройти надвигающийся кризис без больших потерь, и сказаться в результате, наоборот, в плюсе и оказаться среди наиболее динамично развивающихся стран мира, например, в компании стран БРИКС и БРИКС+.

КОНЕЦ ПОЯСНЕНИЯ

Любомудров Д.В.: Но это вопрос даже не к банковской системе, а вообще к системе капитализма. Есть такой термин - "финансиализация активов", когда они превратили в спекуляции абсолютно всё - торговлю нефтью, газом, любой продукцией и активами, медицину и вообще все сферы жизни. По существующим оценкам, производных финансовых инструментов (деривативов) выпущено во много раз больше

суммарной стоимости всех активов в мире - больше триллиарда (тысяча триллионов, или квадриллион) долларов. Стоимость деривативов более чем в 10 раз превышает объем мирового ВВП, в 10 раз больше капитализации мирового фондового рынка, в три раза больше стоимости всех активов мирового финансового сектора. Если мы посмотрим на балансы американских банков и их клиентов - хедж-фондов, то мы там почти не увидим базовых активов, там в основном переупакованные деривативы, не имеющие никакой связи с реальным сектором.

Ведущий: Финансовый мыльный пузырь?

Любомудров Д.В.: Да, мыльный пузырь. И о том, что он будет и должен сдуваться, мы в профессиональной среде говорили много лет. А наша банковская система была построена, как придаток к системе западного капитализма. Многие годы наши либералы повторяли мантры про иностранные инвестиции, которые должны были, по их мнению, составить основу инвестиций в

Россию. В результате по факту мы видим все наоборот: [по официальным данным Росстата](#), в Источниках инвестиций в основной капитал предприятий 1 место занимают Собственные средства (50%), причем эта доля растет на протяжении многих лет, Кредиты банков - всего 10%, а Инвестиции из-за рубежа - всего 0,7% (на 2016 год, более свежих данных Росстат не приводит). А ведь должно быть наоборот - в правильной банковской системе именно банки должны финансировать в том числе и развитие, трансформировать ресурсы (депозиты, остатки на счетах и другие источники) в кредиты, в том числе - в долгосрочные кредиты промышленности (например на 20 лет под 3% годовых).

Ведущий. Вопрос Альпидовской: Американский аналитик пишет - все страдают, всё рушится, и только Россия, поскольку мы ввели против неё санкции, отключили ее от мировой финансовой системы, может удержаться на плаву. Как кризис в США может повлиять на Россию, и повлияет ли вообще?

Ведущий. Вопрос Родионову: Насколько обоснованы разговоры о конце капитализма, о том, что этот кризис может стать финальным, что он перевернёт ситуацию не только в США, но и в Европе, докатится до Индии и Китая? Есть ли в этих прогнозах здоровое зерно?



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Про санкции наш президент говорит: «Не было счастья, да несчастье помогло». Он подчёркивает, что падение экономики оказалось по сути дела в пределах статистической погрешности (около 2% в 2002 году), инфляция замедляется, безработица на рекордно низком уровне, реальные зарплаты развернулись в сторону роста. Короче говоря, Путин – оптимист. А Вы? И вообще большинство профессиональных экономистов?

Любомудров Д.В.: Президент по должности и должен быть оптимистом. То, что мы не упали еще глубже - это хорошо. Но кому за что нужно быть благодарным? За то, что мы не растем, нужно благодарить Запад, или наших либералов? А ведь мы могли бы расти темпами от 6 до 8% в год, если бы 10 лет назад, или хотя бы с начала СВО начали бы по-настоящему загружать свою промышленность. Большая часть промышленного оборудования не загружена, у нас есть потенциал загрузить его нашими собственными заказами, хотя бы на те товары, которые закрыли нам западные недруги. Но мы этого не делаем. Как я уже показывал (таблица РОССТАТа), наши банки не финансируют производство, то, что называется "институтами развития" - это профанация. То, что матросы героически затыкают пробоины ниже ватерлинии - за это честь и хвала матросам, но не капитану. А вот то, что мы никуда не плывем - вот этот вопрос как раз к капитану!



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Чиновники говорят, что безработица на рекордно низком уровне, и реальные зарплаты начали расти. Но я по своему окружению вижу прямо противоположные тенденции. Может мне не повезло с окружением?

Любомудров Д.В.: Президент Путин говорит спасибо Западу за санкции, и я с ним согласен, но это же означает, что он не уверен в команде. На корабле за всё отвечает капитан. Вместо того, чтобы говорить "спасибо Западу", он и мог бы, и должен был бы еще 10 лет назад сменить всю команду и поставить новые цели развития - что мы должны стать суверенной, самодостаточной экономикой. Можно было бы поставить, например, академика Глазьева во главе Центробанка, производителей, например - директора завода Боглаева - в Минпромторг, Минэкономразвития, и начать настоящее развитие. Почему Путин этого до сих пор не сделал - это к нему вопрос.



Ведущий. Вопрос Альпидовской: А Вы к какой команде относитесь - оптимистов (как наш президент), или пессимистов (типа меня, хотя я тоже хотел бы быть в команде оптимистов)? Что Вы видите с безработицей, с зарплатами, с падением или с ростом производства?

Ведущий. Вопрос Родионову: Дефицит федерального бюджета в январе–феврале текущего года составил более 2,5 трлн рублей. Впервые за много лет появилась информация о задержках выплат зарплаты бюджетникам. Как сообщили в Минфине, в связи с дефицитом государственного бюджета в этом году тратят средства Фонда национального благосостояния, продают золото и юани. Насколько серьезна проблема? Ваш комментарий?

Ведущий. Вопрос Любомудрову: На фоне всего происходящего правительство решило полностью либерализовать порядок вывоза капитала из России и протаскивает через Государственную думу соответствующие законы. На возражения коммунистов «партия власти» не обращает внимания, а ведь в прошлом году у нас был зафиксирован рекорд по вывозу капитала из страны – 280 млрд долларов! Золото из России тоже вывозили ударными темпами. Где логика?

Любомудров Д.В.: Для них логика служения нашим врагам очевидна. Для меня ясно, что они расписались - кому они присягнули на верность. Это означает, что всё это правительство должно быть отставлено. Понятно, что сами ни не уйдут. Засоренный водопровод и канализацию прочищают путем продувки и повышения давления в трубе. Вот и нашу засоренную либералами систему пора прочистить. Они финансируют нашими ресурсами экономику наших противников. Мы не сможем так победить. Вот с такой "командой" мы победить не сможем.



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Но чем они хотя бы руководствуются? Как они, в конце концов объясняют это нашему президенту?

Любомудров Д.В.: Президенту они ничего не объясняют. Они не могут ничего изменить в принципе. Не они создавали эту систему. Эта система строилась никаким не Гайдаром и не Чубайсом - это всего лишь рупоры наших врагов. Нам нарисовали эту систему, как придаток западной системы, в которой весь инвестиционный контур был завязан на иностранные источники, чтобы в любой момент ручку тормоза можно было бы взять на себя. Вся система собственности завязана на офшоры, и пока мы полностью не запретим операции и владение собственностью через офшоры, негативная ситуация будет повторяться и усугубляться. Если вы из человека выкачали всю кровь, как он будет устанавливать спортивные рекорды? Никак. Только кардинальная перестройка финансового контура, создание замкнутой финансовой системы, постановка целей развития в физических показателях, а не эти дурацкие дорожные карты правительства, что мол надо идти "туда, не знаю куда". Вопросы к правительству - ГДЕ станкостроение? ГДЕ заводы по производству микрочипов? ГДЕ промышленная химия? Страшно сказать, но даже в



продовольственной сфере - эмбрионы и яйца для птицепрома, семена, от которых напрямую зависит продовольственная безопасность страны, до сих пор завозятся по импорту!

Ведущий: Причем столько лет мы здесь это обсуждаем, и - ноль эмоций ...

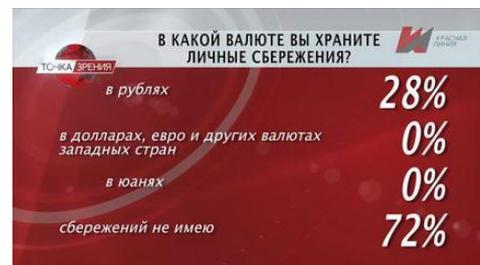
Любомудров Д.В.: Все эти задачи - это задачи НОВОГО Правительства, у членов которого должна быть персональная ответственность, как во время Великой Отечественной Войны. Попробовал бы тогда какой-нибудь министр не выполнить план по производству самолетов, тракторов или снарядов? Там бы отставкой дело не закончилось - по законам военного времени он был бы расстрелян. Я не призываю к расстрелам сегодня, но за недостижение целей развития, установленных, например, Президентом, должна наступать уголовная ответственность, как за нанесение ущерба стране.



Ведущий. Вопрос Альпидовской: Если встать на логику правительства - бизнесмены же здесь работают, они же должны вывозить прибыль. Ну 60 - 70 миллиардов, но 270 миллиардов (долларов) - это необъяснимо с точки зрения экономики, это какой-то грабеж?

Ведущий: Познакомимся с результатами голосования, которое проходило на сайте телеканала «Красная линия». **В какой валюте Вы храните личные сбережения?**

- **в рублях – 28%**
- **в долларах, евро и других валютах западных стран – 0%**
- **в юанях – 0%**
- **сбережений не имею – 72%**



Ведущий. Вопрос Родионову: Ваш комментарий?

Сработает ли план расширения экономических свобод в условиях, когда 72% людей не имеет даже рублёвых сбережений (не говорю о рублёвых капиталах), и могут оказаться на грани выживания?

Ведущий. Вопрос Любомудрову: На прошлой неделе Путин заявил, что нашим ответом на санкции будет расширение экономических свобод для частного бизнеса и дал соответствующие указания Генеральной прокуратуре. То ли сейчас время, чтобы полагаться на экономические свободы? Ведь вместо мобилизации и работы на победу частники вывезут из России последнее! Что Вы об этом думаете?

Любомудров Д.В.: Путин не договорил половины фразы. Он не сказал главного. Не бывает свободы без ответственности и ресурсов. Когда командир отдает боевой приказ, то он сразу определяет и ресурсы. Вы не можете дать, например, комбату приказ о наступлении, и не дать ему ни артиллерии, ни снарядов, ни патронов, ни прикрытия, без артподготовки и без решения многих других важных вопросов. Куда и чем он будет наступать? Да, сейчас неплохо бы дать свободу бизнесу, но КАКУЮ свободу? Ну уж никак не "свободу" вывозить деньги за рубеж. Нужно для начала офшоры все закрыть, и в течение месяца перевести все титулы

собственности в российскую юрисдикцию, как это без проблем было недавно сделано с самолетами. Но при этом выделить целевые кредиты на 20 лет под 3% годовых под жесточайшую личную ответственность, если кто пустит эти кредиты не туда. Если мы говорим о машиностроении - это не АвтоВАЗ, это станкостроение, электронное машиностроение, это замещение тех станков и агрегатов, которые нам отказался поставлять Запад. Давайте делать проекты БРИКС, вместе с китайцами, с индийцами, и другими.



Например мы, предвосхитив ситуацию, еще 2 года назад создали **Промышленную Коалицию БРИКС** (<https://www.projectclub.ru/BRICS-IC-01.htm>), у нас уже работает радиотехнический "Технопарк информационных технологий имени А.В. Суворова под эгидой Промышленной Коалиции БРИКС" (<https://tp-suvorov.ru/>), мы уже рассматриваем промышленную сборку сложных изделий с плановым повышением коэффициента локализации. Китайские товарищи нам помогут не потому, что они такие добрые, а потому, что у них тоже сокращается рынок сбыта. Они должны куда-то продавать эту продукцию, а американцы пытаются отрезать китайцам рынок сбыта в Европе. Этот наш рынок нужно занять, но делать это нужно жестко - если какое-то предприятие берется выпустить нужные станки, то это должен быть жесткий контракт, в том числе и жесткий личный контракт с руководством предприятия, строгий контроль и ответственность при наличии ресурсов и главное - госзаказа на продукцию. "Свобода рынка" в условиях, когда неизвестно - кто это купит? Нет, так не пойдет. Государство должно сказать - я все эти станки покупаю, вот 50 или 70% предоплаты.



Ведущий. Вопрос Альпидовской: Едва ли не с начала года продолжается непонятный спор правительства с крупным бизнесом о так называемом разовом налоге или сборе. Стоимость вопроса – всего 300 млрд рублей, но российские олигархи готовы изворачиваться до последнего, но не платить. А ведь когда дела у них шли неважно, государство субсидировали их на триллионы рублей! И вообще, взрастило и взлелеяло их, вывело, что называется, «из грязи в князи». Как Вы думаете, заплатят? И как вообще должны, на Ваш взгляд, складываться отношения государства с теми, кого мы называем российскими олигархами? Как Вы, например, относитесь к идее введения прогрессивного подоходного налога?

Ведущий. Вопрос Родионову: Специальная военная операция оказала влияние на принципы работы российской финансовой системы? Она перестроилась под задачи СВО, работает на обеспечение победы? В какой степени? Что этому мешает?

Ведущий. Вопрос Любомудрову: У Советской России был блестящий опыт опережающего экономического развития. Мы опирались на собственные силы, и наше развитие было такое, какого никогда не было в истории человечества. Возможно ли применить этот опыт сегодня? Ведь сейчас даже на ТВ говорят, что сталинская модернизация - это было очень здорово!

Любомудров Д.В.: Безусловно, нам нужно использовать этот позитивный опыт, и это обоснованно и целесообразно. Даже капиталистические экономисты не спорят, что во времена экономических трудностей, форс-мажора, войны, кризиса, имеет смысл снижать уровень "свобод" и повышать роль директивного управления и планирования. Так поступают не только западные правительства, но и глобальные корпорации. Во времена благоденствия можно дать больше "свобод", например, совету директоров, но когда в компании кризис, наезд конкурентов, судебные иски, убытки, тогда - "свободы" в сторону, генеральный директор берет управление на себя, директивно производятся увольнения, отрезание убыточных подразделений, и прочие экстренные меры. Именно это происходит сейчас и с американскими банками, и со известным швейцарским банком Credit Suisse (см. пояснение выше). А социалистический тип планирования и сейчас больше соответствует нашей структуре экономики. Вот ФАКТЫ, опять из официальных источников (РОССТАТ) - за много лет господства "рыночной" экономики Россия так и никуда не слезла ни с нефтяной иглы, ни с каких-либо других игл. Структура экспорта и импорта, например, за 10 лет как была, такой и осталась, при всех криках и планах о том, что ее надо менять. Причина этого в том, что при такой системе добавленная стоимость остаётся за границей. Либеральная элита, которая руководит сейчас, неспособна к необходимым изменениям. Ну вот есть у нас Закон о стратегическом планировании, а толку от него нет, он не работает.



Ведущий: Вопрос Любомудрову: Ну и какой же выход из этой ситуации?

Любомудров Д.В.: Вывод такой - надо менять всю команду. Еще в Евангелии 2000 лет назад было сказано - не наливают новое вино в старые мехи. Это бессмысленно. В руководство ведомств нужны производственники, патриоты-государственники, при условии запрета офшоров и оставления валютной выручки за границей, четкие плановые задания заводам с финансированием. Но тут надо понимать, что от кризисов не застрахован никто, кризисы были и в советское время, я бы не делал сахарно-сиропных картинок, но то, что советский опыт надо использовать - это очевидно!



Ведущий: Имея в руках рычаги государственной машины, выйти из кризиса очень просто. Надо всего-навсего захотеть!

Все мнения и комментарии экспертов Вы услышите в записи эфира. Пост-релиз мероприятия на сайте "Клуба Проектного Процесса":

<http://www.projectclub.ru/Anons-01/2023.03.22-RedLine-LDV.pdf>

Все пост-релизы мероприятий на нашем сайте: <https://www.projectclub.ru/Anons-01.htm>