

«Где взять деньги?»

27 марта 2024 г. в эфир Телеканала «Красная Линия» вышла программа "Точка зрения" с ведущим **Дмитрием Аграновским** и экспертами: **С.Г.Левченко, М.Л.Альпидовская, Д.В.Любомудров, И.И.Родионов: «Где взять деньги?»**

ВИДЕО (45 минут): <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-309357/>



Президент России заявил о необходимости изменения налоговой системы. Речь идёт о введении прогрессивной шкалы подоходного налога, на чём давно настаивали коммунисты. Очевидно, что для успешного развития страны в условиях западных санкций и ведущейся против нас войны, нужна максимальная мобилизация ресурсов. Без этого невозможна наша Победа, дальнейшее существование как народа и государства. Вопрос в том, где взять деньги. Кто должен заплатить, чтобы в выигрыше оказалось всё общество? Об этом говорят эксперты «Точки зрения»:

- **Левченко Сергей Георгиевич**, Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по энергетике (фракция КПРФ), губернатор Иркутской области в 2015 — 2019 г.г.;
- **Альпидовская Марина Леонидовна**, д.э.н., профессор Финансового университета;
- **Любомудров Дмитрий Владимирович**, экономист, член Совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике Торгово-Промышленной Палаты РФ;
- **Родионов Иван Иванович**, профессор Высшей Школы Экономики.

Примечание: здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.

Ведущий. Вопрос Левченко: Состоялись президентские выборы, и самое время приступить к реализации намеченных планов, их Президент обозначил в своём Послании Федеральному Собранию, и коммунисты в целом их поддерживают. Однако серьёзный вопрос – где брать деньги на все заявленные государственные программы. Один из способов – введение прогрессивной шкалы налогообложения. К этому давно призывали коммунисты. Но есть нюансы. Кто сколько должен будет платить? Какие доходы вообще не надо облагать налогом? По-моему, первые предложения уже появились в Думе, их озвучивали некоторые депутаты. Например, предлагают облагать повышенным налогом в 15% доходы от одного миллиона

рублей в год, и дальше эту ставку наращивать. Но я встречал и возражения, и другие варианты. Как Вы оцениваете появившиеся предложения?

Ведущий. Вопрос Родионову: Иван Иванович, не кажется ли Вам, что мы пытаемся изобрести велосипед, ведь совершенно очевидно, для чего нужна прогрессивная шкала - чтобы бедные платили меньше, а богатые платили больше. А нам сейчас предлагают какую-то совершенно непонятную систему, основная нагрузка при которой придется на наш недобитый средний класс. На Ваш взгляд, какая шкала была бы для экономики оптимальной, и какая была бы по-человечески справедливой?



Ведущий. Вопрос Альпидовской: Марина Леонидовна, в последние 30 лет в России для крупного капитала, для олигархов, и для всяких шустрых людей существовал настоящий налоговый рай - офшоры и неограниченный вывод за рубеж, и налоговые льготы, и прочее. А что Вы видите сейчас, Правительство сейчас меняет эту явно несправедливую политику?



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Мне кажется, что подоходный налог и прогрессивная шкала - это не столько вопрос финансовый, хотя, конечно, могут быть получены большие деньги, сколько вопрос политический? И тут очень важно подойти, как говорится, концептуально: либо мы берем деньги с трудящихся, с широких масс (это один подход, он имеет право на жизнь), либо мы берем деньги с богатых, с олигархов (это совершенно другой подход). Как Вам кажется - к какому подходу склоняется Правительство? И что в нынешней ситуации является справедливым, особенно когда нам постоянно говорят о справедливости, о патриотизме, даже о самопожертвовании?

Любомудров Д.В.: Мне кажется, что Минфин пошел не в ту сторону. Он неправильно понял указание Президента по поводу справедливости налоговой системы. Да, понятно, что нам нужны деньги на ведение войны. Да, понятно, что мы готовимся к еще большей войне, и нам нужно еще больше денег - надо разворачивать две общевойсковые армии, закрывать финскую границу, арктическую зону и так далее. Нужны большие деньги. Но



если мы посмотрим на проектировку бюджета, то там, если это федеральный бюджет, там весь этот НДСЛ занимает один процент. Спрашивается, что это за "профессионалы" такие в Минфине, которые собираются за счет НДСЛ покрыть те самые дополнительные военные бюджеты?

Ведущий: ... они видимо своё существование оправдывают вот такими сборами ...

Любомудров Д.В.: Нет, они даже администрирование дополнительного налога не оправдают. Но на войну иногда у государств уходит и 30% бюджета, и 40-50. Это война. Давайте посмотрим вообще на бюджет. Ну вот НДСЛ составляет 1%, если федеральный бюджет, если брать все бюджеты и региональные, и местные, то 2,5%, но все равно это не те цифры. А что там в бюджете, так сказать, основное? 40% примерно ресурсных налогов, и примерно 40% НДС. Вот и все. Значит ресурсные налоги формируют главную налоговую базу Минфина. Не следовало бы Минфину заниматься ими? Не следовало бы им посмотреть на абсолютно непрозрачные структуры типа Роснефтегаза, Газпромовских всяких дочек, внучек, и Бог знает каких офшоров, чтобы настоящие доходы, которые нам реально нужны, брать не с бедных людей, не с трудящихся, не с самозанятых, которые доля которых в НДСЛ составляет примерно 10%, это вообще какие-то копейки. Что они там собрались ловить? Только-только с помощью механизма самозанятости как-то начали вытаскивать все это сообщество из тени, и вот сейчас Минфин начнет на них охоту, и они просто уйдут обратно в тень, и все эти няни и строители будут опять брать наличными.

Ведущий: А вот что касается крупных олигархов? Мне кажется, несмотря на принятое мнение, их гораздо легче проконтролировать, потому что они все на виду. На Ваш взгляд, какая ставка была бы справедливой, и какой в этом смысле мировой опыт?

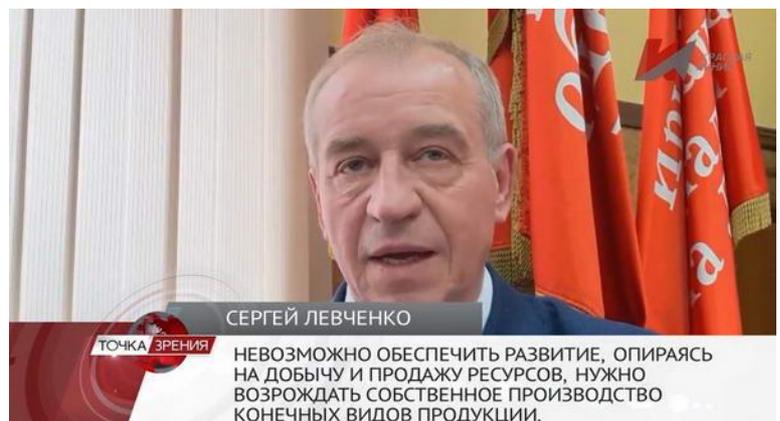
Любомудров Д.В.: Опыт действительно очень разный, и ставки могут быть и 40%, и 50%, и 60%.

Ведущий: ... в целом сейчас ставки на богатых довольно высокие ...

Любомудров Д.В.: А они и должны быть большими для богатых, потому что у них по абсолютным суммам деньги на потребление все равно очень значительные, которые превышают потребности и человека, и его семьи, и десяти таких семей. А практика же показывает, что все остальное, весь этот "приварок", он все равно уходит Глубинному государству, которое забирает всё остальное из тех же самых офшоров. Ну, взять тех же наших лондонских беглецов, которых там раздели, разули, и вот они голыми приехали обратно. Ну и зачем они все это туда отвозили? Они все равно воспользоваться этим там реально не могут.

Ведущий. Вопрос Левченко: Сергей Георгиевич, относительно бюджета. Мы, коммунисты, давно уже предлагаем бюджет развития. Он уже разложен по полочкам. Все есть - и законодательная база, и конкретные предложения. На недавней встрече с Президентом Геннадий Андреевич Зюганов сказал, что при принятии этих предложений 7,5 триллиона рублей, которые необходимы для реализации

Президентского Послания, были бы найдены, и можно было бы двигаться дальше. Я смотрел эту



встречу, Президент слушал внимательно, предложения принимались. Что Вы об этом думаете? Если ли шансы, что сейчас мы как-то эти предложения продвинем, и действительно бюджет получит новое дыхание?

Ведущий. Вопрос Родионову: Иван Иванович, у меня к Вам вопрос не столько экономический, сколько эмоциональный. Вы знаете, как пишут - вот наши олигархи заработали дополнительно 40 миллиардов долларов, но на мой взгляд, зарабатывает электрик, сантехник, врач, инженер, они действительно зарабатывают зарплату, а вот эти люди, они все-таки получают. Они получают доходы, как в одном из фильме - процент из бумаг. На Ваш взгляд, насколько это справедливый подход - говорить, вот эти зарабатывают, и эти зарабатывают, что называется концептуально, и это, наверное, должно отражаться как-то и на налоговой системе. Одно дело, когда работники ЖКХ с крыш сбивают снег, и с другой стороны люди, которые сидят и ничего не делают, и "зарабатывают" при этом, получая огромные доходы?



Ведущий. Вопрос Альпидовской: Если уж мы вспомнили встречу лидеров фракций с Президентом, я вспомнил еще одну цитату из Геннадия Андреевича Зюганова, который говорят, что в общем-то да, у нас капитализм, но ведь нам эти порядки в 90-е годы фактически навязали. И сейчас эти порядки во многом вошли в противоречие с жизнью, и Президент, и все прочие чиновники более-менее публично говорят о справедливости.

Как справедливость все-таки совмещается с таким расслоением общества? Даже капитализм, и тот бывает разным, я уж не говорю про социализм?



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Дмитрий Владимирович, вот интересная новость от китайских товарищей - они начали антикоррупционную операцию, и по-китайски они назвали ее очень романтично - "Небесная сеть-2024". И цель этой сети небесной - возвращение нажитого незаконным путем, того, что вывезено за границу, возвращение в том числе и самих коррупционеров. Кстати, у Китая большой опыт в этой области - участвуют и Государственный надзорный комитет Китая, и Министерство общественной безопасности, и банк, в общем, работают централизованно. По нашему каналу был показан сериал "Охота на лис", как раз о таких операциях. В Китае это работает, значит, эта система может работать, может быть, и нам как-то поизучать соответствующий опыт, тем более Китай - это сейчас одно из главных дружественных нам государств?

Любомудров Д.В.: Да, конечно следует, однако ловля коррупционеров - самая яркая часть этой программы, но начинается Программа не с этого, а с того, что решило новое политическое руководство Китая. Вот мы тут говорили про правящий класс. В Китае тоже есть правящий класс, и там тоже есть разные башни своей Китайской стены. Была либеральная башня, которая говорила - разрешим офшоры, давайте больше либерализма, мы пойдем так же, как и западный мир. А вот новое руководство - товарищ Си Цзиньпин, он пришел из силовой составляющей, и сказал: нет, ребята, мы куда-то не туда идём. Там некая смешанная система - есть руководящая роль компартии, есть социальные обязательства, но есть и капиталистическое начало. У нас в СССР тоже был, на минуточку, НЭП (Новая Экономическая политика, период с 1921 по 1928 г.г. с частичным разрешением частного предпринимательства). Так что могут быть разные комбинации и в социалистической системе. И Китай сейчас капиталистический рычаг прикручивает, а рычаг государственный усиливает. И первое в Программе "Небесная сеть" - это борьба с офшорами, и борьба с теневой банковской системой, ведь офшоры - это не просто какая-то компания на BVI (Британские Виргинские острова), или на острове Мэн. Ничего подобного, это - теневые финансовые операции в том мире загробном, подконтрольном Глубинному государству Сатаны. Это те самые люди, которые сейчас объединились, например, в BlackRock («БлэкРок» — американская инвестиционная компания со штаб-квартирой в Нью-Йорке, крупнейшая в мире по размеру активов под управлением). Это те самые владельцы ФРС США, которые посмеиваются над нами, когда говорят: "... они там в России дергаются, но мы все равно их контролируем за одно место, за другое место, и никуда они не денутся, мы все равно управляем всеми их олигархами". Поэтому, когда вот такие, как Минфин, пытаются изобразить какую-то борьбу с чем-то, то у них получается борьба с ветряными мельницами. Почему? Потому что они не ставят задачи ликвидации офшоров. Никаких офшоров вообще не должно быть, все должно идти в бюджет Российской Федерации.

Ведущий: ... особенно сейчас ...

Любомудров Д.В.: Особенно во время войны. И уже все ресурсы страны должны работать на ее задачи, по крайней мере в такой угрожаемый период, когда впереди может быть и более серьезная война, к которой нам надо готовиться. Война как раз с теми, кто владеет этой офшорной системой, то есть - владеет теневой банковской системой. Нам нужно возвращение государству контроля над Центральным Банком, работа Центрального Банка на нужды развития страны. Это все те задачи, которые Китайское новое руководство успешно решает, в частности - с помощью Программы "Небесная сеть".



Ведущий. Вопрос Левченко: Сергей Георгиевич, Россия, по крайней мере, с точки зрения совокупности природных ресурсов, это без сомнения самая богатая сторона мира, но почему-то воспользоваться этим для достойной жизни большинства населения мы не можем. Что нам для этого не хватает, и что говорит Ваш конкретный опыт губернатора Иркутской области?



Ведущий. Вопрос Альпидовской: В Минфине рассказали о просьбах российского бизнеса засекретить данные о компаниях ради поездок в Европу, но делается это под благовидным предлогом, чтобы они под санкции не попали, но получается, что все наши акционеры и прочие деятели смогут беспрепятственно отдыхать под благовидным предлогом, но как это сейчас сочетается с справедливостью, народ хочет знать, и я считаю, что это совершенно законное право.

Ведущий. Вопрос Любомудрову: Дмитрий Владимирович, в Минфине объявили о начале борьбы с занижением налоговой базы по НДС. Казалось бы, благое дело, они говорят - будем бороться с зарплатами в конвертах, с фиктивным оформлением самозанятых и ИП, и прочими, которые платят пониженный налог. Вот еще недавно рост самозанятых преподносилось как достижение. С одной стороны, конечно, хорошо, когда люди получают белую зарплату, но с другой стороны, другие получают серую зарплату нет хорошей жизни, и мне кажется, что опять Минфин нацелился на самую низкодоходную категорию работающих, будут с них последнюю шкуру снимать?

Любомудров Д.В.: Ну вот мне опять кажется, что Минфин идет не туда. Ну должны же там знать теорию и практику налоговой политики, что если начинать давить не на тысячу олигархов, а на массовую категорию налогоплательщиков, то это даёт очень краткосрочный эффект, а дальше сумма налоговых сборов падает, потому что люди начинают уходить в тень. Это - мировой закон, проверенный многими странами, в частности есть такая "Кривая Лаффера" в виде холмика для определения разумной налоговой ставки. Эта идея не принадлежит Артуру Лафферу, он сам признавал, что мусульманский философ Ибн Халдун писал об этом в "Мукаддимах" в 14 веке. Есть и опыт работы с различными категориями налогоплательщиков. Но такое впечатление, что Минфиновские сотрудники либо нигде не учились, либо они все это забыли. Если они хотят выполнить поручение Президента, наполнять бюджет, то они должны наоборот - стимулировать развитие самозанятых, и заниматься позитивным стимулированием. Например - стимулированием компаний, чтобы они нанимали сотрудников на полную ставку, платили соцвзносы. А чем их стимулировать? Ну например, дешевыми кредитами. А где дешевые кредиты от Центрального Банка?



Ведущий: ... при такой ставке ...

Любомудров Д.В.: Да уж. Если начать по-настоящему кредитовать производственные предприятия лет на 20, на 30, по ставке 2-3 процента годовых, если Центральный Банк у нас будет заниматься своими прямыми обязанностями, и генерировать эмиссию для целей развития производства, и компаниям сказать - если мы у вас найдем каких-то самозанятых, то тогда вам придется вернуть эти кредиты. Если же вы хотите развиваться, тогда давайте так, чтобы сотрудники были у вас на полной ставке, с полным социальным пакетом, да еще и с дополнительными пакетами и выплатами. И тогда вам может быть будет и какое-то понижение налогов. По поводу прогрессивной шкалы для богатых - я поддерживаю, готов согласиться с предложением Ивана Ивановича Родионова, разумное предложение. По поводу самозанятых я уже говорил, что их вклад в доходы федерального бюджета ничтожно мал. Администрирование этих налогов, возможно, потребует затрат больших, чем вся сумма собираемых налогов.

Ведущий: ... вообще они являются самозанятыми не от хорошей жизни. Были бы заводы, они были бы заняты там. Как Вы считаете?

Любомудров Д.В.: Совершенно верно. Но кроме того, самозанятый человек подвергается большому риску, чем сотрудник предприятия, потому что он сам должен вести бухгалтерию, он сам за все отвечает, он должен заниматься банковскими расчетами, он должен выставить счета, у него есть риск, что завтра ему просто этот заказ не дадут, ему же никто не обязан давать эти заказы. Он САМОЗанятый. То есть, в прошлом месяце у него были эти заказы от каких-то предприятий или физлиц, а в следующем месяце их нет. Но мы же хотим улучшить демографию! Мы же хотим, что люди планировали семью! А как человек будет планировать четырех детей, если он самозанятый, и у него такая чехарда?

Ведущий: ... сплошной стресс ...

Любомудров Д.В.: Конечно, это просто неграмотная финансовая политика Минфина.

Ведущий. Вопрос Родионову: Вспоминая советскую систему, она могла на определенных направлениях концентрировать очень серьёзные ресурсы, а нынешняя система способна ли аккумулировать ресурсы для развития страны? Может быть, сначала стоит поменять, прости Господи, менеджмент?

Ведущий. Вопрос Левченко: Ну, жизнь сейчас сильно изменилось, Сергей Георгиевич, заключительный вопрос Программы к Вам - два главных вопроса: где взять деньги, и кто должен заплатить. Какая позиция коммунистов, на чём мы будем настаивать?

Примечание: *здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.*

Пост-релиз мероприятия на сайте "Клуба Проектного Процесса":
<https://www.projectclub.ru/Anons-01/2024.03.27-RedLine-LDV.pdf>

Все пост-релизы мероприятий на нашем сайте: <https://www.projectclub.ru/Anons-01.htm>