

# «На манеже всё те же»

07 мая 2024 г. в эфир Телеканала «Красная Линия» вышла программа "Точка зрения" с ведущим **Дмитрием Аграновским** и экспертами: **С.Г.Левченко, В.Л.Бабурин, Д.Б.Кувалин, Д.В.Любомудров: «На манеже всё те же»**

ВИДЕО (45 минут): <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-310620/>



С новым президентским сроком Владимир Путина связывают огромные ожидания. Подвижки уже идут, но люди хотят большего. Что изменится в экономическом курсе страны? В чьих интересах он будет проводиться? Путин сказал: пересмотра приватизации не будет. Но при этом сделал важную оговорку: если действия собственника не наносят ущерб безопасности и интересам государства. Действительно ли российский капитализм не наносит ущерб государственным интересам? Об этом мы и поговорим с экспертами «Точки зрения»:

- **Левченко Сергей Георгиевич**, Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по энергетике (фракция КПРФ), губернатор Иркутской области в 2015 — 2019 г.г.;
- **Бабурин Вячеслав Леонидович**, профессор кафедры экономической и социальной географии России МГУ им. М.В.Ломоносова, доктор географических наук;
- **Кувалин Дмитрий Борисович**, заместитель директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, д.э.н.;
- **Любомудров Дмитрий Владимирович**, экономист, член Совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике Торгово-Промышленной Палаты РФ

*Примечание: здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.*

**Ведущий. Вопрос Левченко:** Выступая на недавнем съезде Российского Союза промышленников и предпринимателей президент Путин в очередной раз заявил, что пересмотра итогов приватизации не будет. Но сделал, на мой, взгляд, важную оговорку: изъятие бизнеса оправданно в том случае, когда действия собственника наносят ущерб безопасности и интересам государства. Стоит ли за этим некая тенденция? Или нет?

**Ведущий. Вопрос Кувалину:** Как Вы прокомментируете слова Президента? Конечно, макароны МАКФА - тоже стратегический ресурс, но я понимаю, когда национализируют патронный завод, и это правильно, и мы за национализацию, но по каким принципам она происходит?

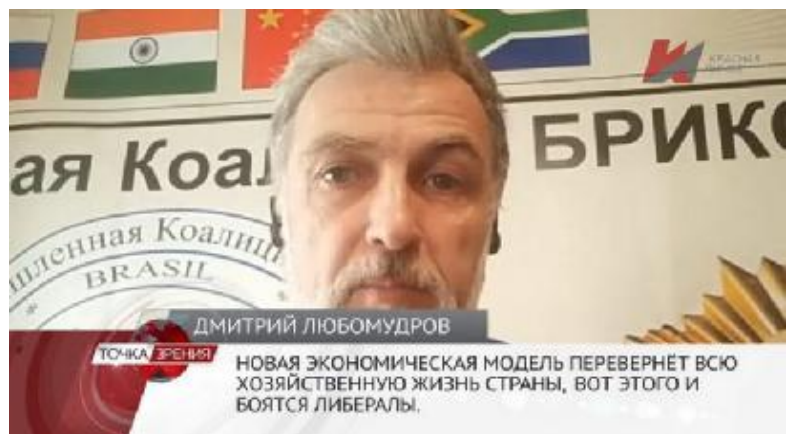
**Ведущий. Вопрос Любомудрову:** Дмитрий Владимирович, а Вы видите какую-то действительно новую модель, может быть попытки вернуться к модели Примакова-Маслюкова, которая, как показывает опыт прошедших 30-ти лишним лет капитализма, пусть она работала несколько месяцев, но она была реально действенной и удачной?

**Любомудров Д.В.:** Экономическая модель должна сначала быть заявлена в теоретическом плане. Нельзя внедрять модель, как говорили в СССР, методом "строительства хоз.способом", когда хватают какие-то доски, без проекта прибивают в одно место, потом в другое место, это не экономическая модель для целой страны. Единственная попытка Путина сформулировать хоть какую-то экономическую модель была сделана

в 2015 году, когда он поручил разработать предложения по экономической стратегии двум лидерам-теоретикам противоположных сторон - либералам и патриотам. Тогда от либералов выступал Кудрин, а от патриотов выступал академик РАН Глазьев, советник Путина. И Путин сделал это Поручение публично, оно транслировалось по телевидению, он попросил конкурирующие стороны разработать экономическую модель и предъявить их ему вместе с механизмами реализации. Кудрин тогда ничего не предъявил, сказав, что он что-то разработал, но покажет только лично президенту, ничего не опубликовал. Академик Глазьев опубликовал Доклад о неотложных мерах 2015 года, и вот это действительно можно считать экономической моделью, хотя и неполной. Больше никаких попыток со стороны Путина заказать теоретикам и практикам разработку экономической модели, которая могла бы служить альтернативой капитализму, который, по его собственным словам, "себя исчерпал", не было, и это очень плохо, потому что все его действия, даже позитивные, как, например, национализация Макфы, военных заводов, челябинских заводов, в частности - завода ферросплавов, которая нам, конечно, очень нравится, но эти действия моделью не могут быть. Экономическая модель должна включать изменения отношений собственности, в частности - на предприятия стратегических отраслей, которые всегда должны быть в руках государства, запрет двойного гражданства, офшоров, и многого другого, и это принципиальное положение, которое полностью перевернет всю хозяйственную жизнь страны. Вот этого и боятся либералы. Я допускаю, что может быть Путин об этом думает, как человек опытный, как руководитель, но у него нет команды.



**Ведущий. Вопрос Любомудрову:** Дмитрий Владимирович, я представляю себе Верховного главнокомандующего, который призывает начать наступление перед Российским союзом промышленников и предпринимателей, а в зале сидят люди, которые сколотили свои капиталы в 90-е. Сразу вспоминается фильм Алексея Балабанова «Жмурки». И вот примерно такая аудитория



сидит, которая сформировалась совершенно в другой среде, с другими целями, для них вот это все - "сияющий град на холме", это было "святое" - двойное гражданство, и все прелести девяностых. Вот как Вы считаете? Как они воспринимают эти все разговоры о новой экономической модели, о патриотизме, о социально ответственном бизнесе? Мне кажется, им даже переводчик какой-то нужен с русского на русский?

**Любомудров Д.В.:** Они воспринимают это с очень большой тревогой.

Поскольку вот они-то прекрасно понимают, что национализация идёт. Для них важен прецедент - история с Челябинском, история с Макфой, для них это - очень важный сигнал.

Конечно все прекрасно понимают, что Путин не хочет революционных событий. Видимо интегрально либералы пока сильнее, чем то окружение Путина, которое включает

силовиков и условных патриотов, которые скорее центристы, поэтому, возможно, он пытается лавировать, говорить, что нет никакой национализации, а на самом деле она идёт. И это прекрасно понимают на западе. Наши "шишки в лунке", так называемые "олигархи" - никакие они не Олигархи, они ничем реально не управляют на самом деле, они - номинальные держатели собственности, они были поставлены западом, им с помощью западных агентов в нашем правительстве и в других властных структурах были розданы участки собственности, но с условием - чтобы они полностью выполняли условия, которые поставил запад. Они являются как бы "трубочками", через которые запад высасывает жизненные силы страны. Переделать их невозможно. Они прекрасно понимают, что у них только один способ - бегство.

**Ведущий. Вопрос Бабурину:** По данным агентства Блумберг, за первые четыре месяца этого года российские долларовые миллиардеры разбогатели ещё почти на 15 млрд. долларов. Что бы ни происходило в стране и в мире, эти люди всегда в выигрыше. А почему? Потому что лучше других могут удовлетворить общественные интересы? Что это за модель? Или тут какие-то другие причины?

**Ведущий. Вопрос Левченко:** Президент даёт понять, что главная ставка в экономике снова будет делаться на частный бизнес. Насколько это оправданно в условиях, когда России объявлена война на уничтожение, когда для победы необходима максимальная мобилизация экономических ресурсов и работа по единому плану? Западные политики прекрасно знают особенности наших капиталистов, и



однозначно заявляют, что будут наращивать эскалацию, пока не добьются своего. Сможет ли российский олигархический капитализм противостоять этому напору?

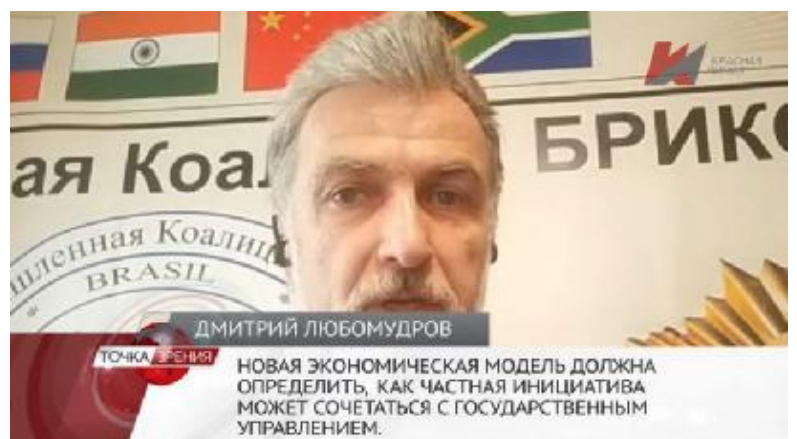
**Ведущий. Вопрос Кувалину:** Одно из действительно реальных изменений, с которыми нам придётся столкнуться в недалёком будущем, касаются налоговой системы. Но я сомневаюсь, что олигархи заплатят больше, чем платили раньше. Действительно ли богатые будут платить больше, и это улучшит положение бедных? Или речь идёт о чём-то другом?



**Ведущий. Вопрос Бабуриной:** Насколько я понимаю, предполагается, что и вопросами социальной политики должен в значительной степени заниматься частный бизнес. Агрохолдинги возродят российское село, построят там дороги, школы и больницы. Олигархи создадут пенсионные программы для своих рабочих. Частный доктор всех вылечит, а система платного образования подготовит высококвалифицированные кадры для технологического прорыва. Смешно об этом говорить. Тридцать лет бизнес не решал и не собирался решать эти проблемы. А сейчас вдруг возьмёт и решит. Что Вы об этом думаете?

**Ведущий. Вопрос Любомудрову:** Дмитрий Владимирович, за 30 последних лет я не вижу, чтобы частный бизнес решил хотя бы какие-то серьезные проблемы (да и не очень серьезные - тоже не вижу). Но мы видим постоянную утечку капитала за рубеж в огромном количестве. Я думаю, за год утекает больше, чем Советский Союз помогал всем нашим союзникам вместе взятым за всю историю существования. Ну, а почему сейчас с точки зрения власти вдруг бизнес перестроится и начнёт работать в интересах государства, и все у нас запоёт и заиграет?

**Любомудров Д.В.:** Скорее всего власть наша проводит, как говорят военные, операцию по дезинформации вот этого самого бизнеса, чтобы он сильно не бузил, не устраивал революций и потихонечку скормить его рыбам, провести тихую, не революционную, а эволюционную национализацию. Но это может и не удастся сделать. Дело в том, что частный бизнес можно подьедать снизу, но до определённого момента. Частный бизнес можно

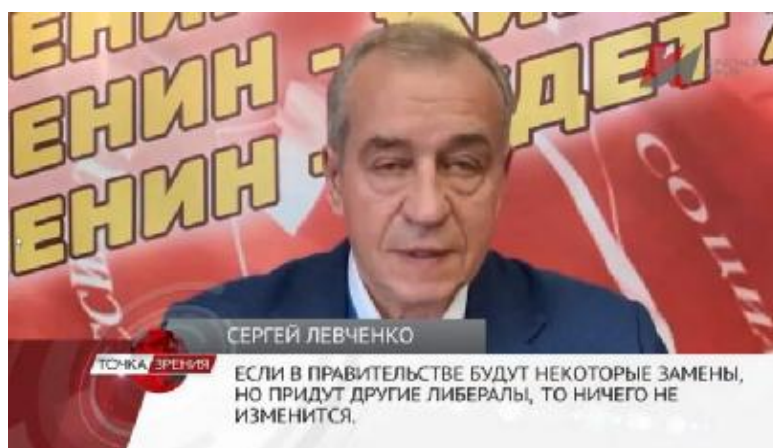


воспринимать, как стадо - если одну овечку выхватит волк, ну как бы и ладно. А вот если этих волков набегит целая стая, и начнёт есть всех подряд, то вот тут частный бизнес может устроить бунт, тем более, что ему не показывают выхода. Это очень опасная ситуация, когда власть не говорит - какой будет новая модель. Представим себе людей, которые вполне патриотично ведут бизнес - не имеют двойного гражданства, офшоров (тут упоминался "Сургутнефтегаз") - что ему-то делать? Такой бизнес будет справедливо опасаться, что его "заметут" вместе с бизнесом нелояльным. Но власть должна как-то разделять бизнес, так скажем, на "овец и козлищ" - кто лоялен, т.е. кто готов помогать созидать страну, тот иди сюда, направо. Должна быть переходная модель - как частая инициатива может сочетаться с государственным

управлением. Мы помним, что и в Советском Союзе тоже могло быть некоторое частное хозяйство, например - артели, был период НЭПа (Новая экономическая политика), и колхоз - это ведь тоже негосударственное коллективное хозяйство. Эти модели по идее должны были бы разрабатываться властью, которая должна была бы показывать такую линейку возможностей: вот переходная модель, вот частно-государственное партнерство, стратегические отрасли переходят под контроль государства, а вот здесь, на уровне парикмахерских, кафе и столовых, частных крестьянских хозяйств, вполне может и должна остаться частная собственность, частная инициатива. До определённых пределов.

**Ведущий. Вопрос Левченко:**

Существует ещё и важнейший фактор общественных настроений. Общество ждёт изменения экономического курса, левые настроения стремительно растут во всех группах населения. Очевидно, что власть не может этого не учитывать. Ждете ли Вы реальных изменений, ведь они назрели?



**Ведущий:** О сущности капиталиста прекрасно сказал Карл Маркс в своём бессмертном «Капитале». Предлагаю послушать.

**БОДРЯЩАЯ ФРАЗА:**

*«Обеспечьте капиталу десять процентов прибыли, и он согласен на всякое применение. При двадцати процентах он становится оживлённым. При пятидесяти процентах положительно готов сломать себе голову. При ста процентах попирает все человеческие законы. При трёхстах процентах нет такого преступления, на которое он не пошёл бы, пусть и под страхом виселицы».* **Карл Маркс.**

**Ведущий. Вопрос Бабурину:** Мне кажется, Карл Маркс еще довольно лояльно охарактеризовал капитализм. Какие там 300%? Наверное и за 30% капитализм готов пойти Бог знает на что. Как бы Вы могли это прокомментировать в сегодняшней ситуации? Сегодня от людей, располагающих ресурсами, мы ждем другого поведения. Если они не могут обеспечить такое поведение, то должны передать активы государству?

**Ведущий. Вопрос Любомудрову:**

Дмитрий Владимирович, как бы Вы могли прокомментировать цитату из Карла Маркса применительно к сегодняшнему дню?

**Любомудров Д.В.:** Я думаю, что этот принцип, сформулированный Карлом Марксом, во-первых - справедливый, а во-вторых, он реализовывался последовательно все прошедшие годы, и привёл к полной деградации капитализма именно потому, что они начали нарушать последовательно все законы, которые были на момент произнесения Карлом Марксом этой фразы. Посмотрите, как капитализм потихоньку формулировал полное нарушение и отмену базовых жизненных принципов и



законов, которые действовали на тот момент. Посмотрите, что они сделали с семьёй - браком между мужчиной и женщиной. Посмотрите, что они сделали с религиями, это же настоящий сатанизм. Посмотрите, что они сделали с самим человеческим существом - они уже пытаются влезть в геном человека. И вот так можно сказать о всех базовых законах. Посмотрите на право частной собственности, которое нарушено вот этими самыми лидерами запада и его идеологами, которые сами выбили из-под себя все подпорки. В этом смысле действительно капитализм кончился, поскольку он и был основан на правах личности и неприкосновенности частной собственности. Достаточно посмотреть на корпорацию "Блэк Рок", на этого всемирного спрута, как квинтэссенцию бандитского капитализма, которому просто некуда дальше расти. Мы живём в такое время, когда количество нарушений капиталистами законов перерастает в качество, поэтому капитализм и кончился, но ведь нам теперь надо не только сформулировать новые принципы, но и применить их к текущей ситуации, например, на народных предприятиях, создавая фонды долевого финансирования развития. Это можно сделать даже сейчас, при существующей власти, и активно показывать людям и власти - вот смотрите, это возможно, и давайте по этому пути пойдём.

**Ведущий. Вопрос Кувалину:** есть идеология, есть лозунги, есть пиар, а есть реальная экономическая практика. И если смотреть на объективное положение дел, то государство действительно возвращает некоторые экономические высоты. Во всяком случае, ВПК снова переходит под государственный контроль, и я сомневаюсь, что будет попятное движение. А где государство продвинется ещё? Каковы объективные тенденции?



**Ведущий. Вопрос Левченко:** Как сказал Г.А. Зюганов, наша программа всё равно пройдёт себе дорогу. Невозможно отрицать, что многие наши предложения, которые отвергались десятилетиями, сейчас действительно становятся востребованными. Что мы предлагаем на данном этапе?



**Примечание:** здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.

Пост-релиз мероприятия на сайте "Клуба Проектного Процесса":  
<https://www.projectclub.ru/Anons-01/2024.05.07-RedLine-LDV.pdf>

Все пост-релизы мероприятий на нашем сайте: <https://www.projectclub.ru/Anons-01.htm>