

«Об ответственности власти»

21 мая 2024 г. - в эфир Телеканала «Красная Линия» вышла программа "Точка зрения" с ведущим **Николаем Быковских** и экспертами: **Н.В.Арефьев, А.В.Куринный, А.С.Лапушкин, Д.В.Любомудров: «Об ответственности власти»**

ВИДЕО (45 минут): <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-311129/>

Государственная Дума впервые рассмотрела и утвердила кандидатов на посты в правительстве. Не только премьер-министра, но и его заместителей и федеральных министров. Главный вопрос теперь – становится ли правительство ответственным перед народом за свою политику и результаты? Становится ли ответственной вся российская власть? Об этом рассуждают эксперты "Точки зрения":

- **Арефьев Николай Васильевич**, секретарь ЦК КПРФ, Депутат Государственной Думы, 1-й заместитель председателя комитета Госдумы по экономической политике;
- **Куринный Алексей Владимирович**, член Комитета Государственной Думы по охране здоровья;
- **Лапушкин Алексей Сергеевич**, кандидат экономических наук;
- **Любомудров Дмитрий Владимирович**, экономист, член Совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике Торгово-Промышленной Палаты РФ.

Примечание: здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.



Ведущий. Вопрос Арефьеву: Снова инаугурация, снова майский указ, снова перестановки в правительстве. В этот ритуал вносят новации, но в целом он остаётся неизменным уже более десяти лет. Неизменно и то, что никогда никто не отчитывается за выполнение прежних майских указов, за выполнение национальных проектов, никого не наказывают за срыв поставленных целей. Эти вопросы попросту не обсуждаются. В Советском Союзе было не так, особенно при

Сталине. Ответственность была строжайшей. А может быть, обязательства не нужны? Ни американский президент, ни немецкий канцлер, ни британский премьер-министр не отчитываются за количество квадратных метров жилья на душу населения, за рост средней продолжительности жизни, производство самолётов или сложных станков. Может быть, и нам этого не надо?

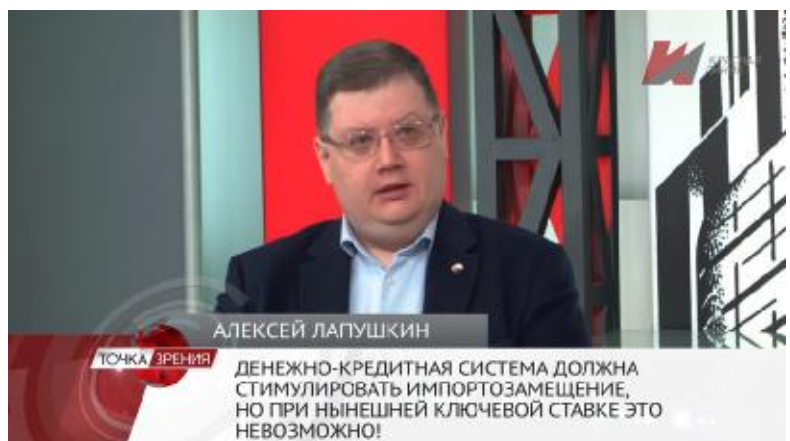


Ведущий. Вопрос Куринному: Ещё одно сравнение с советским опытом. Тогда государство, экономика, промышленность, сельское хозяйство развивались по плану. Сейчас по принципу «что выросло, то и выросло». При этом рост не планируется, а прогнозируется. А сбудется прогноз или нет, кто же это знает. Главное, что деньги выделены и разошлись по нужным людям и организациям. Но ответственности за результат власть на себя не берёт. Жутко удобно – для конкретных представителей власти. А для страны?



Ведущий. Вопрос Лапушкину:

Особенно в последние два года стало предельно понятно, что по-настоящему работало у нас только то, что было создано в советские годы. От гражданской авиации и советских ракет-носителей до танков. Мы так и не создали собственный компьютер, мобильный телефон, не запустили в серию новые самолёты. И жилищный фонд, инфраструктура в огромном большинстве всё ещё советские. Но всё это, разумеется, изнашивается и выходит из строя. Какой задел прочности ещё остаётся? И что будет, когда он иссякнет?



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Дмитрий Владимирович, согласны ли Вы с выводами, которые были здесь сделаны? Два самых высокопоставленных юриста России Путин и Медведев много говорили о создании в России так называемого "правового государства". Как мне кажется, в последние годы на эту тему не было ни одного высказывания. Может быть потому, что "правовое государство" - это выдумка загнивающего запада, вроде ЛГБТ? Или потому, что "правовое государство" в России в принципе невозможно создать? Или потому, что право - это

воля господствующего класса, которую они заставляют выполнять? Или какая-то другая причина есть? Скажите, как Вы думаете.

Любомудров Д.В.: Я думаю, что предыдущие товарищи, коллеги, вполне справедливо сказали, что настоящей ответственности власти мы сегодня не видим. Мы не видим планирования чётких результатов и ответственности за их невыполнение. И в этом смысле право надо



рассматривать, как служанку господствующего класса. Разумеется, любому начальнику удобнее, когда его деятельность одобряется, он не несёт ответственности, и право служит ему, а не против него, и никогда не сможет быть использовано против него. Достаточно посмотреть, как вольно обращаются с международным правом бывшие американские гегемоны - когда им нужно, они это право замечают, когда не нужно - не замечают. Дело в том, что по своей воле никакая власть от этих удобных, так скажем, "рамочек" не откажется. Должна сложиться ситуация, как говорил И.В.Сталин, что "логика обстоятельств сильнее логики намерений". Видимо Господь Бог дал нам специальную военную операцию, чтобы мы сформировали давление на внутреннюю либеральную когорту, которую нам создали и насадили американцы. Это американцы построили нам вот эту самую либеральную модель, а вовсе не гайдары и чубайсы. Наши либералы даже не умеют разобраться толком в этой модели, поэтому они не могут её и реформировать. И в этом смысле понятие права, надо, наверное, начинать с Конституции, реформировать первый раздел, выкинуть оттуда то самое международное право, которое до сих пор там есть (*Статья 15.4: **Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.***

<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595>). И всю систему права менять таким образом, чтобы власть действительно несла ответственность, неважно - депутат ли это, чиновник, губернатор, министр, если он не выполнил возложенный на его конкретный план, то он немедленно отстраняется от должности. Но прийти к этому добровольно они не вряд ли смогут. Поэтому военное давление, осознание того, что мы должны победить в этой войне, иначе нас могут просто уничтожить, что собственно и запланировали наши враги, вынудит нашего Верховного главнокомандующего принять жесткие и неприятные для партии власти, но необходимые стране решения.

Ведущий: Спасибо, Дмитрий Владимирович. Сам по себе правящий класс без контроля ответственности не живёт, но в чём суть этого контроля? Предлагаю послушать, **что говорил об этом товарищ Сталин: "Что такое контроль капиталистического мирового хозяйства? Контроль в устах капиталистов не есть пустое слово. Контроль в устах капиталистов – это нечто реальное. Капиталистический контроль – это значит прежде всего финансовый контроль"**.

Ведущий. Вопрос Арефьеву: Ваш комментарий к высказыванию Сталина? Работает это применительно к сегодняшней России? В каком отношении?

Ведущий. Вопрос Куринному:

Социологические опросы не врут: идея голосовать за Путина, люди надеялись на перемены к лучшему. Судя по произошедшим кадровым перестановкам, это перемены стали ближе? Или мечты мечтами, а у реальной жизни своя логика, у правящего класса свои интересы, и он не рассказывает о них социологам?



Ведущий. Вопрос Лапушкину: Между прочим, либеральный министр финансов Силуанов свой пост сохранил, прочные позиции удерживает Набиуллина во главе Центрального банка. Но вместе с тем, похоже, произошла попытка воздвигнуть некий промышленный блок в правительстве – его представляют прежде всего первый вице-премьер Мантуров и министр промышленности и торговли Алиханов.

Как оцениваете будущие отношения между этими двумя блоками? Кто кого будет контролировать?



Ведущий. Вопрос Любомудрову: Дмитрий Владимирович, хотелось бы услышать Ваши оценки о перестановках в силовом блоке. В частности, переход Шойгу на должность секретаря Совета безопасности, назначение Белоусова главой министерства обороны, переход Патрушева старшего на должность помощника президента с должности секретаря Совета безопасности. Эксперты в наших программах говорили о борьбе Кремлевских башен. Какая башня усилилась, а может быть появляется какая-то новая? Как Вы на этот процесс смотрите?

Любомудров Д.В.: Я смотрю с точки зрения общей ситуации, когда это решение по назначению Белоусова представляется мне аварийным, вынужденным, эффективность его под большим сомнением. Почему? Мы видим, что Путин старается никого не обижать, тасовать старую колоду, всех повышать, никого не увольнять с позором, и то, что во время войны министерством обороны ставят



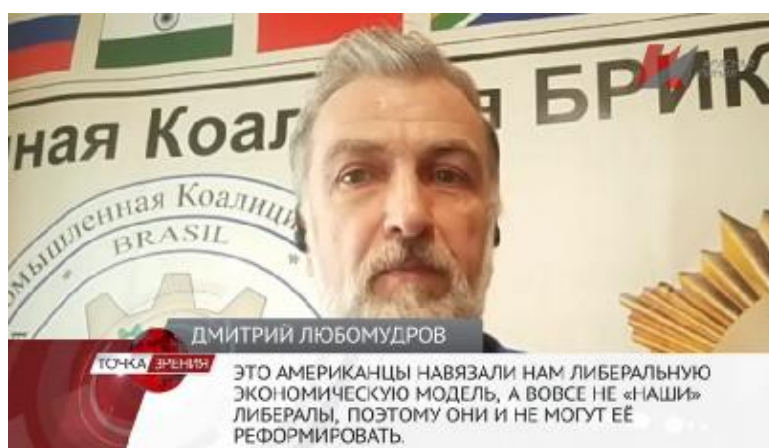
руководить экономиста, мне представляется, что это связано с коррупционными скандалами, с Тимуром Ивановым, с арестом начальника управления кадров, вот убегает главный финансист, и мне представляется, что Путину нужно навести хоть какой-нибудь порядок в этом ведомстве, которое погрязло в коррупции. Но дело в том, что сама эта модель была заложена

американскими ставленниками вместе со всей моделью экономики. Достаточно вспомнить - кто начал разваливать Минобороны? Это Сердюков. Здесь сейчас Сердюков? Он в тюрьме, он понес наказание? Нет, он занимает вкусную должность, очень хорошо себя чувствует. А тем не менее, все вредоносные явления типа аутсорсинга в Минобороны, распиливание, разваливание и коммерциализация военного ведомства благополучно продолжается и сегодня. И вот последствия этого отправили разгрести Белоусова. Белоусов, на мой взгляд, - один из самых приличных людей в этом правительстве. Но дело в том, что он один, у него нет школы, у него нет команды, у него нет даже научного института. Представьте себе, что у вас назначили командовать на какой-то завод, который разворовали, там 10 заводов, и вы должны идти туда один без команды, ваша задача – этот завод поднять и поставить на рельсы. Задача, честно говоря, тяжелая, можно ему только посочувствовать. Но дело в том, что даже метод решения этой задачи вызывает сомнение. Если, как говорят официальные спикеры, его задача - внедрение инноваций (что действительно является колоссальной проблемой Минобороны), и военная промышленность, то не лучше ли создать под него министерство военной промышленности, и поставить туда Белоусова, как экономиста (а он как раз профессиональный экономист, а вовсе не военный). Министр обороны в воюющей стране отвечает за результаты войны. А как это он должен отвечать за результаты войны? Он сам сказал на представлении себя в Госдуме: "... я отвечаю своей жизнью за результаты войны", и это серьёзное заявление с его стороны. Но сможет ли он?



Ведущий: И тем не менее, все-таки появились ли новые башни, или это борьба старых башен Кремля? Вот интересно здесь Ваше мнение.

Любомудров Д.В.: Я думаю, что это борьба старых башен. Никаких новых башен мы не видим. Вот это перетягивание одеяла - кто назначит побольше своих ставленников на разные места, она, к сожалению, продолжается, поэтому у нас основные посты занимают непрофессионалы, они не имеют профильного образования, опыта работы. Ну какой Мантуров производитель? Ну работал он на Улан-Удинском заводе, а чем он там занимался? Торговлей. А дальше он перешёл на завод Миля, и чем он там занимался? Торговлей (он был коммерческим директором). А дальше он пошёл в ГОСИНКОР, который позорно развалился. А что, заводы эти, где он работал, за время его работы улучшили свое положение? Нет. А что, промышленность наша выросла в результате его работы в качестве министра? Нет. А ведь он работал министром больше 12 лет. Это всё люди, которые не имеют ни профильного образования, ни достижений на основном месте работы. Это



как раз и есть ставленники башен, потому что непрофессионалами очень легко управлять из-за их спины. Это - американская модель глубинного государства сатаны, где олигархи управляют фигурками такими, говорящими головами, назначая их на те или иные должности и тасуя их. Достаточно посмотреть на Макрона, ставленника банка Ротшильдов.

Ведущий: Дмитрий Владимирович, спасибо Вам, Ваша точка зрения ясна, с ней сложно спорить.

Ведущий. Вопрос Арефьеву:

Коммунисты всегда последовательно настаивали на ответственном правительстве, на ответственности власти. В 1999 году голосовали за начало процедуры импичмента Ельцину, и идея утверждать вице-премьеров и министров в Госдуме – тоже наша. Процедура прошла первую обкатку. Ваша оценка?



Ведущий. Вопрос Куринному: Как будет работать парламентский контроль? Министру можно будет вынести импичмент? А если взаимодействие с правительством усилится, то кто в нём будет главным? На чьих условиях будет осуществляться это сотрудничество?

Ведущий: Ещё одна бодрящая фраза. Она тоже принадлежит Сталину: **«Не может быть при капитализме действительного участия эксплуатируемых масс в управлении страной. Не может быть хотя бы потому, что при самых демократических порядках в условиях капитализма правительства ставятся не народом, а Ротшильдами и Стиннесами, Рокфеллерами и Морганями. Демократия при капитализме есть демократия капиталистическая, демократия эксплуататорского меньшинства, покоящаяся на ограничении прав эксплуатируемого большинства».** Иосиф Сталин

Ведущий. Вопрос Лапушкину: Ваш комментарий? В сегодняшней России это работает?

Ведущий. Вопрос Любомудрову: Дмитрий Владимирович, ваш комментарий - Вы согласны с высказыванием Сталина о капиталистической демократии?

Любомудров Д.В.: Полностью согласен. Мы строили свою модель демократии по американской франшизе. А если посмотреть - откуда сами американцы взяли эту "демократию" в кавычках? Они же основывались на модели римской империи. А что такое была демократия в те времена? Слово "демос" подразумевало вовсе не граждан страны, ну вот как мы с Вами -



граждане России, а подразумевало имущий класс. Для того, чтобы войти в состав этого "демоса", вы должны были соответствовать имущественному цензу (т.е. обладать минимальным уровнем состояния). То есть, сама модель американской "демократии", и вообще западной "демократии" в кавычках - это модель власти правящего класса даже в философском определении. В этом смысле И.В.Сталин абсолютно прав. И наша страна пока не отвяжется от вот этой западной модели построения и управления обществом, когда всё определяет узкая группа оффшорных паразитов, которые на самом деле сами управляются через деньги с запада, конечно, мы будем проигрывать, поскольку никогда зависимая система, дочерняя система, не может победить управляющую, материнскую систему. Это закон системотехники. Поэтому я еще раз повторяю тезис, что давление войны, причем не только на фронте украинском, а войны глобальной, которую против нас развязал запад, экономической войны, политической войны, желание запада уничтожить нас, как страну и цивилизацию, именно оно может заставить Верховного главнокомандующего, как по факту главного органа власти в стране, пойти все-таки на слом этой модели, и выстраивание новой модели. А какая это может быть, новая модель - это обсуждалось, например, на Всемирном Русском Народном Соборе (www.vrns.ru).

Ведущий: Спасибо, Дмитрий Владимирович! Здесь Ваша точка зрения предельно ясна.

Ведущий. Вопрос Арефьеву: За всей кадровой канителью вдруг куда-то на второй план ушла специальная военная операция, хотя там есть успехи. Некоторые говорят о наступлении. Может быть, новое правительство тоже рванёт в бой и начнёт наступление? Как думаете?

Примечание: здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.

Пост-релиз мероприятия на сайте "Клуба Проектного Процесса":
<https://www.projectclub.ru/Anons-01/2024.05.21-RedLine-LDV.pdf>

Все пост-релизы мероприятий на нашем сайте: <https://www.projectclub.ru/Anons-01.htm>