

## «Капитальный ремонт»

17 марта 2025 г. в эфир Телеканала «Красная Линия» вышла программа "Точка зрения" с ведущим **Дмитрием Аграновским** и экспертами: **Д.А.Журавлёв, С.Г.Левченко, Д.В.Любомудров, А.В.Толмачёв: «Капитальный ремонт»**

ВИДЕО (45 минут): <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-321477/>



В феврале коммунисты приступили к проведению народного референдума, и в нём уже приняли участие около четырёхсот тысяч человек. Вопросы голосования волнуют каждого: это контроль над ценами на продукты и лекарства, возвращение прежнего пенсионного возраста, наведение порядка в жилищно-коммунальном хозяйстве. Эксперты «Точки зрения» обсуждают ситуацию в ЖКХ. По их мнению, капитальный ремонт требуется не только здесь.

- **Журавлёв Дмитрий Анатольевич**, научный руководитель Института региональных проблем, доцент Финансового Университета;
- **Левченко Сергей Георгиевич**, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по энергетике (фракция КПРФ), губернатор Иркутской области в 2015 — 2019 г.г.;
- **Любомудров Дмитрий Владимирович**, экономист, член Совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике Торгово-Промышленной Палаты РФ;
- **Толмачёв Александр Васильевич**, член комитета ТПП России по предпринимательству в сфере ЖКХ, заместитель председателя Союза юристов Москвы

**Ведущий. Вопрос Левченко:** Соответствующий вопрос референдума формулируется так: «Поддерживаете ли Вы принятие федерального закона КПРФ о национализации объектов коммунального хозяйства в целях наведения порядка в сфере ЖКХ и ограничения роста тарифов?» Я правильно понимаю, речь идёт о том, чтобы полностью передать жилищно-коммунальную сферу из частных рук снова в государственные? В масштабах всей страны? Или только в наиболее проблемных сегментах? И как коммунисты понимают «наведение порядка» в сфере ЖКХ?



**Ведущий. Вопрос Толмачёву:** Когда начинали реформировать ЖКХ, а это было ещё при Ельцине, говорили, что частники создадут конкурентный рынок услуг, качество этих услуг вырастет, тарифы снизятся, а жилищно-коммунальная инфраструктура будет обновлена. Как оказалось, рынок не «вывез» по всем направлениям. А почему? И было ли это ясно с самого начала? Что не сработало?



**Ведущий. Вопрос Любомудрову:** Изначально система ЖКХ в нашей стране строилась как общественная, не частная. Массовое жилищное строительство началось при социализме, так что и жилищно-коммунальное хозяйство у нас было социалистическим, общественным. Это в США, в Западной Европе у отдельного домовладельца может быть свой электрогенератор, отопительный котёл, даже скважина для воды, у нас в основном всё по-другому. Я хочу сказать, что сами принципы застройки наших городов предполагает общественную собственность на объекты жилищно-коммунального хозяйства. И нарушение этих принципов ни к чему хорошему не ведёт. Что об этом думаете?

**Любомудров Д.В.:** Может быть, конечно, своя котельная в каком-то отдельно стоящем маленьком поселочке, который находится в лесу, туда далеко тянуть трубу центрального отопления. Там есть экономическая обоснованность...

**Ведущий:** Например в Барвихе ...

**Любомудров Д.В.:** Но если мы говорим о большом городе, таком как Москва или другие города, даже не миллионники, а даже райцентры, то преимущества централизованной системы по-моему бесспорны. Продолжаем разговор про эффективность навязанных нам реформ 90-х годов, когда все порезали на частные кусочки - нам рассказывали либеральные сказки про то, что придет частник и настанет рыночный рай.



Готовясь к сегодняшнему эфиру, я почитал старые статьи и рефераты докторских диссертаций таких "ученых", которые по заказу и на гранты каких-то фондов типа фонда негодяя Сороса или USAID серьезным академическим языком на голубом глазу писали, что частный сектор придет в ЖКХ, и там будет привлечение частных инвестиций, что это привнесет эффективность, даст такой толчок и подъем и прочую ерунду. А дальше я как экономист посмотрел на сегодняшние реалии. Ведь ЖКХ - это же не только трубы в доме и в квартире. ЖКХ — это сети, а что у нас с сетями? Если посмотреть на график по годам, степень износа сетей водоснабжения, водоотведения, канализации, электросети 20 лет назад была где-то 40%, то сейчас это 60-70%. И причину этого тоже не так сложно раскопать - для того, чтобы поддерживать сети даже в нулевом состоянии, надо заменять примерно 4-5% их в год. А у нас заменялось примерно 1,5%. Ясно, что при таком темпе реконструкции сетей мы неизбежно приходим к той деградации, которую мы сегодня имеем. Это экономически закономерно. И непонятно - где были все наши министры, где их

экономические отделы, где ответственность этих министров, потому что это именно они, а не ГБУ "Жилищник" должны были отвечать за то, чтобы вовремя это увидеть, поднять тревогу и принять меры. За сети должны отвечать не ТСЖ, не ГБУ "Жилищник" какого-то района, и даже не мэрия города. Это государственная сеть и государственная задача, это ответственность органов Федеральной власти. Если они этим не занимались, то это - преступление перед народом, перед государством, за это должны понести ответственность высшие чиновники, за то, что они не желали это видеть, не занимались этим. И в результате мы получаем необходимость возвратиться все в то правильное состояние, которое было при Советском Союзе, что ЖКХ — это сфера жизнеобеспечения населения, и за это должно отвечать только государство, не должно быть там нигде никаких частных компаний, ни в энергетике, ни в водоотведении и в водоканалах, и все связанное с ЖКХ — это должно быть строго государственная сфера, так же, как и оборонные заводы.

**Ведущий. Вопрос Журавлёву:** Мы, конечно же, хотели бы снова видеть Россию социалистической страной со справедливостью и порядком во всём, однако на деле сплошь и рядом получается, что приватизируются прибыли, а национализируются убытки. То есть частник попользовался открывшимися возможностями, получил прибыль, вывез за рубеж, успешно довёл своё предприятие до банкротства, а потом и сбавил его государству, ещё и наварил на этом. Поэтому национализация может быть разной: и в интересах большинства людей, и в интересах разных проходимцев. Что об этом думаете применительно к сегодняшним проблемам ЖКХ?



**Ведущий. Вопрос Левченко:** Мы говорим о мутных тарифах в системе ЖКХ. Все ими тарифами возмущаются, но они всё равно растут. И у частных, и у государства. Думаю, если по-настоящему взяться за тарифы ЖКХ, то надо будет пересматривать всю тарифную политику в государственном масштабе, в промышленности, на транспорте и т.д. В Советском Союзе государство этим занималось. Этим занимаются в Белоруссии, где ЖКХ находится в руках государства. А в России так получится?

**Ведущий. Вопрос Толмачёву:** Вопросы замены жилищно-коммунальной инфраструктуры. Теплосетей, водопроводов, газового оборудования, электропроводки. Вопросы ветхого жилья и капитального ремонта. Всё это требует десятков триллионов рублей, которых нет у государства. До 2030 года правительство обещает выделить 4,5 триллиона. Этого хватит? А если нет, то где брать деньги?



**Ведущий. Вопрос Журавлёву:** Объявлено, что в Москве в этом году тарифы на жилищно-коммунальные услуги вырастут на 16,5%. В среднем по России – на 11,9%. И это, как утверждают эксперты, только начало. А между тем общая задолженность россиян за услуги ЖКХ давно

перевалила за триллион рублей. Пенья за неуплату с 1 января рассчитывается по ключевой ставке ЦБ, сейчас это 21% годовых. Долги теперь могут взыскиваться онлайн без решения суда, а неплательщикам грозят изъятием жилья. Как смотрите на все эти меры? Помогут ли они? И кому?

**Ведущий. Вопрос Любомудрову:** Не могу себе представить, что порядок в сфере ЖКХ удастся навести только передачей функций управляющих компаний в руки государства. У нас ведь и энергетика, и водоснабжение, и вывоз мусора, и много чего ещё в частных руках. И везде если не коррупция, то как минимум мутное тарифообразование, с помощью которого грабят население. Получается, всё это тоже надо национализировать? Но тогда у нас будет совсем другая страна! Как на это смотрите?

**Любомудров Д.В.:** Конечно, и нам придется прийти к этим системным мерам. Конечно всегда есть люди, которые настроены пессимистически, которые говорят, что ничего нельзя улучшить, ничего нельзя изменить, мы ничего не сделаем, мы все погибнем и все умрём. Если вспомнить времена Сталина, то вот сложно мне представить какого-нибудь наркома, или кандидата в наркомы, который пришел в кабинет к Сталину и заявил:

вот Вы хотите назначить меня наркомом местной промышленности, а я не знаю - что с ней делать, не знаю, как ее реформировать, она всегда будет в упадке. Ну я думаю, что после такого заявления этот человек максимум мог бы стать директором бани где-нибудь в Уренгое. Попытка продолжать тащить вот эту обанкротившуюся в самом корне систему ни к чему хорошему не приведет, надо возвращаться к тому, что доказало свою эффективность. Если мы признаем, что сфера жизнеобеспечения людей вся целиком является естественной монополией, тогда нам надо всю эту монополию оставить за государством. Ответственность за оперативное управление несут министерства, наблюдение от имени народа лежит на Государственной Думе и на местных Советах. Если с частника мы спросить ни за что не можем, он всегда скажет, что у него самое главное - это прибыль, и ему плевать на то, как вы там живете, я прибыль заработал, и всё, меня больше ничего не интересует, что у вас там плесень по углам и трубы текут, да какая разница? Система народного представительства и наблюдения в виде местных советов, местных депутатов, депутатов Государственной Думы в принципе работоспособна, может быть, их надо всех поменять, как прокладку между рулем и сиденьем. А сама государственная система ЖКХ более эффективна, чем вот эта попытка частным сектором управлять государственными естественными монополиями, которые состоит из энергетики и огромных сетей, мы должны вернуться к Единой системе энергетики страны. Это более эффективно, потому что есть понятие перетоков энергии, есть понятие баланса и восполнения дефицитов от разных систем генерации, таких, например, как атомные станции, у которых свой график генерации, а у гидроэлектростанций - другой график, да и "зеленая" энергетика тоже нужна.

**Ведущий. Вопрос Левченко:** Когда коммунисты планируют внести свой законопроект о национализации



объектов ЖКХ в Государственную думу? Готов ли он? Может быть, даже уже внесён? Что в нём самое главное? И рассчитываете ли вы на поддержку парламентского большинства? Может быть, если не примут закон целиком, то поддержат хотя бы самое главное? И что Вы считаете здесь самым главным?

**Ведущий. Вопрос Толмачёву:** Почему не прижились и не развернулись товарищества собственников жилья (ТСЖ)? Сейчас это вымирающий вид: под их управлением находится уже меньше 5% всего жилого фонда. Вроде бы хорошая была идея: ответственные собственники сами управляют своими домами, выбирают поставщиков, влияют на тарифы и т.д. Но не сработало. Почему? И работает ли в будущем?

**Ведущий. Вопрос Журавлёву:** Итак, частник со своей задачей не справился. И это не только поставщики услуг. Даже у собственников жилья дело не пошло. А если не частник, значит, государство. Только готово ли государство в его сегодняшнем виде взвалить на себя эту ношу? Есть ли кадры? Есть ли понимание того, что надо делать? А если нет, то почему?

**Ведущий. Вопрос Любомудрову:** Мы приходим к выводу, что в капитальном ремонте нуждаются не столько дома в наших городах, сколько вся система жилищно-коммунального хозяйства. И всё государство нуждается в серьёзном капитальном ремонте. Тогда, может быть, и в жилищно-коммунальном хозяйстве дело наладится. Что об этом думаете?

**Любомудров Д.В.:** Согласен. Опять же возвращаюсь к тезису, который выдвинул наш Президент В.В.Путин, что капитализм себя изжил. Что он этим хотел сказать? Ну, я конечно не могу проникнуть в его голову, но могу предположить, что тем самым он нам всем намекнул, что если он не сказал - какую именно систему он предлагает вместо изжившего себя капитализма, то значит он предлагает обществу начать над этим думать. То, что это не обсуждается, например, в стенах Государственной Думы, мне удивительно, может быть, там до сих пор витает **облик Грызлова, который сказал, что «... Госдума - это не место для дискуссий»?** Но если фракция КПРФ возьмёт на себя такую функцию народного трибуна, это будет правильно. Ну а я, например, являюсь участником **Всемирного Русского Народного Собора**, членом Социально-экономического комитета, который возглавляет академик РАН Глазьев, и мы там такие вещи обсуждаем, не стесняемся никого, никаких этих ресурсных монополистов и оффшорных паразитов, нам это совершенно фиолетово. Если капитализм себя изжил, то мы должны посмотреть на историю нашей страны, а что у нас было эффективно? **Надо возвращаться к практике общин и общинного хозяйства**, когда во главе угла - интересы общества, есть люди, которые живут на конкретной территории, и если их плохо представляют депутаты, не выполняют свою функцию, ну, значит, надо реформировать систему Государственной Думы, всю систему народного представительства, может быть депутатам не надо зарплату получать? Может быть, депутат должен быть оперативно сменяемый, если этот депутат, например, не заботится о том, чтобы управляющие компании ЖКХ не воровали и должным образом выполняли свои обязанности, то жители могут такого депутата отозвать любой момент. Депутат плохо выполняет свои функция? Он наплевал на людей, его невозможно достать, он не трясет за шиворот какой-нибудь ГБУ Жилищник и не подает на них суд от имени общества? Да, депутат должен иметь право и обязанность инициировать судебный иск против конкретного управляющего ГБУ Жилищник или любого другого поставщика или подрядчика ЖКХ.



А если он этого не делает, значит жители могут в любое время, не дожидаясь каких-то перевыборов, а в любое время инициировать импичмент муниципального депутата, который обещал заботиться о жителях, но не заботится, жители набрали, например, 20% голосов, поставили на голосование - и все, ВОИ такого депутата. Точно так же можно объявлять недоверие директорам муниципальных предприятий ЖКХ, пусть боятся обижать население. Если на него поступает определенное количество жалоб, допустим, 20% от числа жителей района, тогда ставится вопрос о ревизии - полный аудит, который должен проводиться, например, парламентской комиссией из депутатов Госдумы и муниципальных депутатов. Примером может быть Комиссия Госдумы по проваленным нацпроектам по Байкалу, по очистке Волги, вот прекрасный пример, когда к ворам, распилившим бюджетные миллиарды, приехала парламентская комиссия вместе с прокуратурой - где очистные сооружений? Ах нету? Не достроены? Не введены? Тогда арест, отстранение от должности, аудит, публичное вынесение результатов аудита в интернет, и другие очевидные меры. Все это поправить можно и должно, весь вопрос, что делать это должны люди, которые не будут говорить - я не знаю, как это делать, это сделать невозможно, как осьминог Сквидвард из мультика "Губка Боб", такие люди не должны участвовать в публичной политике, они не должны занимать государственные должности, их надо заменять на тех людей, которые говорят - я берусь, а если не справлюсь, ну тогда прогоните меня, закидайте тухлыми помидорами, через год я перед вами отвечу, уйду в отставку, надо в конце концов отвечать перед жителями своей страны, тогда человек имеет право называться политиком, иначе - не будь политиком, иди вон двор подметай.

**Примечание:** здесь отражены только вопросы ведущего экспертам и ответы Любомудрова Д.В. Полностью все ответы экспертов слушайте в записи эфира.

Пост-релиз мероприятия на сайте "Клуба Проектного Процесса":  
<https://www.projectclub.ru/Anons-01/2025.03.17-RedLine-LDV.pdf>

Все пост-релизы мероприятий на нашем сайте: <https://www.projectclub.ru/Anons-01.htm>

Наши сайты: <https://brics-ic.ru/> , <https://cc-brics.ru/> , <https://www.projectclub.ru/>